

**Opmandskendelse i faglig voldgiftssag
afsagt den 11. oktober 2006 i sagen**

**Landsorganisationen i Danmark
for
Malerforbundet i Danmark
for**

mod

**Kooperationen
for
Byggeriets Malerfirma A/S**

Denne sag angår berettigelsen af, at Byggeriets Malerfirma A/S har nægtet at udbetale akkordoverskud på sag nr. 691-0425 i henhold til akkordregnskab af 24. maj 2005.

Påstande

Malerforbundet i Danmark har nedlagt endelig påstand om, at Byggeriets Malerfirma A/S tilpligtes at betale 7.013 kr. samt en bod fastsat efter Den Permanente Voldgiftsrets skøn.

Byggeriets Malerfirma A/S har nedlagt endelig påstand om principalt, at Malerforbundet i Danmark tilpligtes at betale en godtgørelse fastsat af Den Permanente Voldgiftsret, mindst svarende til de omkostninger, som Byggeriets Malerfirma A/S har haft på grund af mangelfuldt og ikke udførte malerbehandlinger, påført regningsopgørelsen for akkorden fraflytterlejligheden Egedalsvænge 34, st.tv.

subsidiært om frifindelse.

Malerforbundet i Danmark har påstået afvisning over for Byggeriets Malerfirma A/S' principale påstand.

Sagens omstændigheder

Under et mæglingssmøde den 20. maj 2005, der tillige vedrørte en anden sag, oplyste Byggeriets Malerfirma A/S, at han ønskede syn og skøn vedrørende arbejder, som skulle have udført i lejligheden Egedalsvænge 34, st.tv. Den 24. maj 2005 udskrev Malernes Fagforening en svendeafregning vedrørende arbejder i lejligheden. Af afregningen fremgår blandt andet, at der er foretaget grunding af loft og vægge i opholdsstue.

Den 27. maj skrev
att.

i en telefax blandt følgende til Teknologisk Institut,

”i henhold til tlf. aftale d.d. bedes du venligst undersøge om loft og vægge er udført som følger. Ligeledes bedes du undersøge, hvor mange lag der er påført ...”.

Kopi af telefaxen blev sendt til Malerforbundet, att.

Den 3. juni 2005 blev der holdt syn og skøn i lejligheden Egedalsvænge 34, st.tv. Malernes Fagforening var ikke repræsenteret. Teknologisk Institut udtog nogle prøver af malingslagene på lofter og vægge.

Af Teknologisk Instituts erklæring af 17. juni 2005 fremgår blandt andet:

”Konstateringer

...

Nr. 34, køkken og entré – ingen ISO Grund, men to lag Flutex 7

Nr. 34, stue – ét lag Flutex 7 og ét lag ISO Grund samt to lag Flutex 7”

Vurdering

...

Nr. 34, loft, stue – ét lag Flutex 7 og ét lag ISO Grund samt to lag Flutex 7

Nr. 34, øvrige – ingen ISO Grund og kun to lag Flutex 7.

...”

Byggeriets Malerfirma A/S’ udgifter til Teknologisk Institut har ifølge faktura af 5. juli 2005 udgjort 17.443,38 kr. inkl. moms.

Forklaringer

... har forklaret, at han har arbejdet som malersvend for Byggeriets Malerfirma A/S i 35 år. Han har udført de arbejder, som er beskrevet i svenderegningen af 24. maj 2005. Han har ikke anvendt det produkt ISO grund, som er anført i Teknologisk Instituts erklæring, men derimod Stopgrund til at isolere mod gennemslag fra tjærestoffer. Det er en farveløs grunder, som han altid anvendte.

På et tidspunkt mellem den 24. maj og den 9. juni 2005 ringede ... og oplyste, at han ikke kunne godkende den fremsendte akkordseddel, og at han ville bede Teknologisk Institut om også at se på nr. 34, st.tv.

... har forklaret, at syn og skønsforretningen blev aftalt til den 3. juni 2005. Den skulle holdes sammen med et skøn vedrørende en anden lejlighed. Før skønsforretningen ringede Jørgen Steen til ham og sagde, at han ikke skulle komme, for han ville jo alli-

gevel mene det samme, uanset hvad han ville få at se. Han var bekendt med, at ville gennemføre den under medvirken af Teknologisk Institut.

har forklaret, at han udregnet værdien af de arbejder, som efter Teknologisk Instituts erklæring ikke er udført, til 467,40 kr.

har forklaret, at han i 6 år har været direktør for Byggeriets Malerfirma A/S, der beskæftiger ca. 50 medarbejdere, heraf 20-25 malersvende.

Efter at de havde aftalt syn og skøn, der også skulle omfatte en anden lejlighed, talte han med og foreslog, at de tog en uvildig med, idet de to jo mente hver sit. sagde hertil, at det i givet fald skulle være en fra Teknologisk Institut og ikke en af vidnets mestervenner.

har forklaret, at han er chefkonsulent på Teknologisk Institut. Det er en rutineopgave at foretage analyser som den, der er foretaget i sagen. De udtagne prøver blev belyst med infrarødt lys. Herved vil de forskellige lag, som er påført i tidens løb, vise en forskellig farve, idet de vil reflektere lyset forskelligt. Hvis der påføres et lag maling umiddelbart efter det forudgående, således at dette fortsat er vådt ved den anden påføring, kan det tænkes, at det ved den valgte undersøgelsesmetode ikke er muligt at se mere end ét lag. Når det i erklæringen hedder, at der ikke er påført ISO grund, skyldes det, at instituttet havde fået oplyst, at det var dette produkt, der skulle have været anvendt. Der kunne lige så godt have stået, at der ikke var påført noget lag grunder af en hvilken som helst type.

Parternes procedure

Klageren har anført, at overenskomsten indeholder temmelig præcise regler for, hvorledes arbejdsgiveren skal agere, hvis han ikke ønsker at acceptere en fremsendt regning. Byggeriets Malerfirma A/S har erkendt, at man ikke har fulgt overenskomstens regler. Disse regler suspenderes ikke, blot fordi arbejdsgiveren har krævet syn og skøn. Byggeriets Malerfirma A/S har derfor brudt overenskomsten ved at undlade at afregne på grundlag af den fremsendte regning af 24. maj 2005. Byggeriets Malerfirma er allerede af denne grund forpligtet til at foretage afregning på grundlag af den fremsendte regning. Hertil kommer, at det i øvrigt efter forklaring må lægges til grund, at de arbejder, der er beskrevet i regningen, faktisk er udført. kunne med rette opfatte bemærkninger under telefonsamtalen som en aflysning af skønsforretningen, og allerede af denne grund kan der ikke lægges vægt på indholdet af Teknologisk Instituts erklæring.

Kravet om, at skal erstatte Byggeriets Malerfirma A/S dets udgifter ved indhentelse af erklæringen fra Teknologisk Institut, blev ikke rejst under de møder, der blev holdt om sagen, og kan derfor ikke fremsættes på nuværende tidspunkt.

Indklagede har anført, at det erkendes, at overenskomstens regler om indsigelser imod fremsendte regninger ikke er overholdt, men det gøres gældende, at disse ikke kan finde anvendelse i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om, at regningens indhold er bevidst urigtigt.

var efter sin forklaring på det rene med, at skønsforretningen ville blive gennemført som aftalt, men valgte at udeblive. Der kan derfor ikke rettes indsigelser imod Teknologisk Instituts erklæring, der er udarbejdet efter undersøgelse af de prøver, som blev udtaget under forretningen.

Der har ikke kunnet opnås enighed eller flertal mellem de voldgiftsmænd, som er valgt af hver af parterne. Afgørelsen træffes derfor af **opmanden**, landsdommer Lars Lindencrone Petersen, der udtaler:

var efter sin forklaring om indholdet af telefonsamtalen med klar over, at det syn og skøn, som var aftalt mellem parterne, ville blive gennemført som planlagt den 3. juni 2005 under medvirken af en medarbejder fra Teknologisk Institut. Det, som har forklaret om indholdet af telefonsamtalen, kunne ikke give ham rimelig grund til at udeblive fra skønsforretningen. Der er derfor ikke forhold i forbindelse med tilvejebringelsen af erklæringen fra Teknologisk Institut, som kan medføre, at denne kun kan tillægges en mindre bevisværdi, end det under andre omstændigheder ville have været tilfældet. Efter erklæringens indhold og forklaring lægger jeg til grund, at den behandling, som ifølge svendeafregningen af 24. maj 2005 var udført i stuen i Egedalsvænge 34, st.tv., faktisk ikke var udført. har under sagen fastholdt, at arbejderne var udført, og det kan derfor udelukkes, at det beroede på en fejltagelse, at regningen indeholdt oplysning om, at der var foretaget arbejder, som efter det anførte faktisk ikke var foretaget.

erklæring om, at han ønskede syn og skøn på lejligheden, måtte klart opfattes som en indsigelse mod den fremsendte regning. Uanset det meget alvorlige tillidsbrud, som .. havde gjort sig skyldig i ved at have oplyst, at der var foretaget arbejder, som faktisk ikke var foretaget, ville det have været det rigtigste, at , der kort tid efter at have modtaget regningen rettede nogle specifikke – og begrænsede – anmodninger til Teknologisk Institut, havde forholdt sig i overensstemmelse med overenskomsten ved at have afgivet en specifik indsigelse imod den fremsendte regning og havde foretaget afregning af den del af regningen, som han ikke havde indsigelser imod. Henset til baggrunden for, at ikke gjorde dette, finder jeg imidlertid ikke, at hans adfærd kan karakteriseres som et brud på overenskomsten, der kan udløse en bod.

Det er under sagen forklaret, at værdien af de poster, som i strid med de faktiske forhold er påført afregningen af 24. maj 2005, udgør 467,40 kr. Som følge heraf har som udgangspunkt krav på betaling af det påstævnedede beløb på 7.013 kr. med fradrag af 467,40 kr., eller 6.546,60 kr. Efter forløbet af den fagretslige behandling forud for indbringelsen af sagen for Den Permanente Voldgiftsret, finder jeg ikke grundlag for at tage påstanden om, at skal betale en godtgørelse mindst svarende til Byggeriets Malerfirma A/S' omkostninger vedrørende erklæringen fra Teknologisk Institut, til følge. Jeg finder imidlertid, at Byggeriets Malerfirma A/S henset til baggrunden for, at det var nødvendigt at rette henvendelse til Teknologisk Institut, er berettiget til at modregne tilgodehavende i regningsbeløbet fra Teknologisk Institut, således at Byggeriets Malerfirma A/S' påstand om frifindelse tages til følge.

Derfor

bestemmes:

Begge parter frifindes for de påstande, som den anden part har nedlagt under sagen.

Hver part skal bære egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar og omkostninger.

Den 11. oktober 2006

Lars Lindencrone Petersen