

**Opmandskendelse i faglig voldgiftssag
afsagt den 11. oktober 2006 i sagen**

**Landsorganisationen i Danmark
for
Dansk Funktionærforbund - Serviceforbundet
for**

mod

**Kooperationen
for
Boligselskabernes Landsforening
for
Foreningen Socialt Boligbyggeri (FSB)**

Denne sag angår berettigelsen af, at Foreningen Socialt Boligbyggeri ved brev af 9. november 2005 bortviste med øjeblikkelig virkning.

Påstande

Dansk Funktionærforbund – Serviceforbundet har nedlagt påstand om, at Boligselskabernes Landsforening tilpligtes at anerkende, at bortvisningen af var uberettiget, og tilpligtes at betale en efter voldgiftsrettens skøn fastsat godtgørelse for uberettiget bortvisning.

Boligselskabernes Landsforening har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagens omstændigheder

Med virkning fra 1. februar 1998 blev ansat som ejendomsfunktionær i FSBbolig.

Af FSBboligs personalepolitik fremgår vedrørende sygdom bl.a., at medarbejderen ved sygdom med en varighed på 3 dage eller derover løbende skal orientere sin leder af hensyn til arbejdstilrettelæggelsen, at medarbejderen ved sygdom af over 14 dages varighed skal udfylde et dagpengeskema, da dagpengerefusion er afhængig heraf, og at det af hensyn til arbejdstilrettelæggelsen henstilles, at medarbejderen raskmelder sig, dagen inden vedkommende møder på arbejde.

sygemeldte sig telefonisk den 26. september 2005. Ved brev af 19. oktober 2005 anmodede FSBbolig ham om at fremsende en varighedserklæring, som skulle være

FSBbolig i hænde senest den 25. oktober 2005, og om at fremsende sygemeldingsblanket til lønfunktionen.

Af en lægeerklæring om uarbejdsdygtighed udstedt den 25. oktober 2005 fremgår, at samme dag i konsultationen var konstateret syg, og at den forventede uarbejdsdygtighedsperiode udgjorde 2 uger.

Ved brev af 26. oktober 2005 rykkede FSBbolig for varighedserklæringen. Det hedder i brevet

”... Varighedserklæringen er endnu ikke modtaget.

På baggrund af ovenstående har du misligholdt FSBboligs interne retningslinier, hvorfor du tildeles en skriftlig advarsel, som bevirker, at varighedserklæring skal være undertegnede i hænde senest den 1. november 2005 kl. 12.00, idet du i modsat fald vil blive bortvist fra din arbejdsplads ...”

Ved brev af 9. november 2005 bortviste FSBbolig fra sin stilling. Det hedder i brevet:

”Med henvisning til den af dig fremsendte varighedserklæring af 25. oktober 2005, af hvilken det fremgår, at du vil være sygemeldt i 2 uger fra denne dato, skal jeg gøre dig opmærksom på, at da du hverken er mødt på arbejde d.d. eller har meddelt din leder, at du fortsat er sygemeldt og da du ved gentagne forsøg ikke har været til at komme i forbindelse med pr. telefon på det af dig angivne telefonnr. 20 78 83 29, betragtes du hermed som ulovligt udeblevet fra dit arbejde som ejendomsfunktionær i FSBbolig. ...”

månedsløn udgjorde pr. 1. oktober 2005 20.615,11 kr. ekskl. feriebetaling og pension.

Forklaringer

har forklaret, at han var bekendt med FSBboligs retningslinjer vedrørende sygdom. Han ringede derfor til sin leder og sygemeldte sig. Han kontaktede sin læge den 20. eller 21. oktober og fik tid til den 25. Fra konsultationen ringede han til hos FSBbolig, fordi det jo var sidste frist for indlevering af varighedserklæringen. Ulla sagde, at det var OK, hvis han sendte den med posten. Det ville han dog ikke risikere, og han tog derfor selv ind og afleverede erklæringen kort før kl. 15. Da han fik FSBboligs brev af 26. oktober 2005, tænkte han, at det måtte være sendt, inden de havde registreret erklæringen modtaget, og han foretog sig derfor ikke yderligere. Han har ikke modtaget nogen blanket, som han skulle udfylde. Han talte med sin leder 2-3 gange i tiden indtil den 25. oktober 2005, men ikke derefter. Den 9. november 2005 havde han opholdt sig hjemme hele dagen, og han er derfor uforstående over for, at det ikke havde været muligt for FSBbolig at få kontakt med ham.

har forklaret, at hun siden 1. januar 2001 har været personalechef hos FSBbolig, der beskæftiger ca. 180 decentralt arbejdende ejendomsfunktionærer. FSBbolig modtog [redacted] varighedserklæring, dagen efter den fastsatte frist. Der er beskæftiget to medarbejdere, der hedder [redacted] il fornavn. Hun har talt med dem begge, og de afviser at have talt med [redacted] den 25. oktober 2005. Det var [redacted] driftsleder, der havde kendskab til de telefonnumre, som de prøvede at kontakte [redacted] på. Han havde ikke underrettet personalefunktionen om, at han havde skiftet nummer. FSBbolig hørte fra [redacted] fagforening den 29. november 2005.

[redacted] har forklaret, at hun siden den 1. april 2001 har arbejdet som personalekonsulent hos FSBbolig. Da hun fik at vide af [redacted] driftsleder, at [redacted] var syg, underrettede hun refusionsfunktionen. [redacted] returnerede ikke den refusionsblanket, som han havde fået tilsendt. Dette bevirkede, at FSBbolig måtte sende blanketten uunderskrevet til kommunen. Hun ringede massivt til [redacted] hele formiddagen den 9. november 2005, men uden at få kontakt med ham.

Parternes procedure

Klageren har anført, at [redacted] har overholdt samtlige pligter, som har påhvilet ham efter ansættelsesforholdet og FSBboligs personalepolitik. Han har således afgivet telefonisk sygemelding den første fraværsdag, og han har – således som det efter hans forklaring på lægges til grund – afleveret varighedserklæring inden for den frist, som FSBbolig havde meddelt ham hertil. Advarslen af 26. oktober 2005 er således meddelt med urette. Varighedserklæringen angav en forventet fraværperiode på 2 uger, og det er under alle omstændigheder uberettiget at bortvise en medarbejder den første dag efter udløbet af en varighedserklæring, allerede fordi medarbejderen ikke har pligt til af egen drift at fremskaffe en fornyet varighedserklæring.

Indklagede har anført, at det ikke kan lægges til grund, at [redacted] i har afleveret en varighedserklæring inden for den fastsatte frist. Den advarsel, som han fik i den anledning, er derfor afgivet med rette. [redacted] mødte ikke på arbejde ved udløbet af varighedserklæringen, og underrettede ikke sin driftsleder om sin fortsatte sygdom. [redacted] har endvidere tilsidesat FSBboligs retningslinjer ved ikke i fornødent omfang at underrette sin driftsleder om sin fortsatte sygdom.

Der har ikke kunnet opnås enighed eller flertal mellem de voldgiftsmænd, som er valgt af hver af parterne. Afgørelsen træffes derfor af **opmanden**, landsdommer Lars Lindencrone Petersen, der udtaler:

Jeg finder, at FSBbolig den 9. november 2005 burde have anmodet [redacted] om at fremsende en fornyet varighedserklæring, da den erklæring, som var udstedt den 25. oktober 2005, udløb. [redacted] i havde ikke pligt til at af egen drift at sørge herfor. Jeg finder derfor, at det var uberettiget at bortvise [redacted] den 9. november 2005. [redacted] har derfor krav på en godtgørelse svarende til løn i opsigelsesperioden på 5 måneder i alt 103.075,56 kr. ekskl. feriebetaling og pension, ligesom FSBbolig har forskyldt en bod.

Ved fastsættelsen af denne bod lægger jeg vægt på, at [redacted] i gennem hele sygdomsforløbet har udvist en betydelig passivitet, herunder ved ikke at reagere over for advarslen af 26. oktober 2005, som efter Henrik Østergaards opfattelse åbenbart måtte bero på en misforståelse.

Som følge heraf finder jeg, at boden alene kan fastsættes til et beløb på 10.000 kr.

Derfor

bestemmes:

Indklagede, Foreningen Socialt Boligbyggeri, skal anerkende, at bortvisningen af [redacted] var uberettiget.

Foreningen Socialt Boligbyggeri skal betale [redacted] et beløb på 103.075,61 kr. ekskl. feriebetaling og pension. Det fulde beløb indbetales til Ejendom- og Servicefunktionærernes Lands sammenslutning, der indestår for afregning med skattevæsenet.

Foreningen Socialt Boligbyggeri skal betale en bod på 10.000 kr. til Ejendom- og Servicefunktionærernes Lands sammenslutning.

Hver part bærer egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar og omkostninger.

Den 11. oktober 2006

Lars Lindencrone Petersen