



**En udbyder var forpligtet til at afvise et tilbud, hvor tilbudsgiver ikke ville acceptere en række fravigelser til AB92, som var angivet i udbudsmaterialet.**

**En anden tilbudsgivers tilbud – der henviste til de almindelige Standardforbehold – skulle også afvises.**

Sorø Kommune udbød forskellige entrepriser, men fælles for dem var, at i udbudsbetingelserne (FB) var der angivet forskellige afvigelser til AB92.

En tilbudsgiver skrev i sit tilbud at AB92 var gældende og hans tilbud blev derfor afvist som ukonditionsmæssigt.

Det afslag ville tilbudsgiveren ikke acceptere, og han klagede derfor til Klagenævnet for Udbud.

Men..Klagenævnet kom frem til, at udbyders fravigelser til AB92 var grundlæggende elementer i udbudsbetingelserne, og det at tilbudsgiver henviste til at "AB92 er gældende", var at kræve, at AB92 skulle anvendes uden fravigelser. Og dermed i strid med udbyders krav.

Men den forsmåede tilbudsgiver klagede så over, at næstbilligste tilbudsgiver havde fået en entreprise, uagtet at han havde vedlagt de almindelige Standardforbehold (dem som Kooperationens medlemmer også anvender). Og dette selvom der i udbudsbetingelserne stod, at det IKKE var tilladt at vedlægge dem ens tilbud.

Og her fik den forsmåede tilbudsgiver ret...Klagenævnet annullerede nemlig Sorø Kommunes beslutning om at indgå kontrakt med den pågældende tilbudsgiver, idet tilbudsgiveren ikke kunne henvise til Standardforbeholdet, når det udtrykkeligt fremgik af udbudsmaterialet, at det ikke var tilladt at henvise til Standardforbeholdet.

Yderligere oplysninger hos Lars Tolstrup, [lt@kooperationen.dk](mailto:lt@kooperationen.dk)