



**I forbindelse med artikler om entrepriseret, har jeg læst, at "entreprenøren krævede negativ kontraksinteresse" eller at "entreprenøren krævede positiv opfyldelsesinteresse".**

**Hvordan skal disse to begreber forstås?**

Ansvarsgrundlaget ved *negativ kontraksinteresse* er udbyders tilsidesættelse af udbudsreglerne. Det er nemlig sådan, at ved at iværksætte et udbud, påtager udbyder sig en forpligtelse til - overfor de interesserede tilbudsgivere - at overholde udbudsreglerne.

Tilbudsgiverne påtager sig på anden side, at udarbejde tilbud og de dermed forbundne omkostninger ud fra en forventning om, at de kan få kontrakten, hvis de ved at overholde udbudsreglerne, afgiver det bedste bud.

Og det er hvad enten deres tilbud skal bedømmes efter kriteriet laveste pris eller kriteriet økonomisk mest fordelagtige bud.

Man kan også beskrive udbyders opfordring til at afgive bud og tilbudsgivernes accept heraf, som en kontrakt mellem udbyderen og gruppe af dem der afgiver tilbud.

Sker det så, at udbyder bryder denne kontrakt ved at overtræde udbudsreglerne, medfører det at tilbudsgiver har krav på erstatning for de dokumenterede *forgæves afholdte omkostninger*, der har været for ham i forbindelse med udregning af et tilbud.

*Positiv opfyldelsesinteresse* kan man populært definere, som tilbudsgiverens dokumenterede tab ved ikke at have opnået en kontrakt - f.eks. fordi udbyder i strid med tilbudsreglerne til tildelt kontrakten til en anden tilbudsgiver.

Overtrædelse af udbudsreglerne skal her være årsag til, at den tilbudsgiver, der har afgivet det bedste tilbud, gik glip af en kontrakt.

Tilbudsgiveren skal altså for at få positiv opfyldelsesinteresse have et retligt krav på, at kontrakten blev tildelt ham.

Tilbudsgiver skal i sådan et tilfælde have erstatning for den dokumenterede mistede fortjeneste.

# KOOPERATIONEN