

**Opmandskendelse i faglig voldgiftssag
afsagt den 24. januar 2007 i sagen**

**Landsorganisationen i Danmark
for
Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark**

mod

**Kooperationen
for
Boligselskabernes Landsforening
for
Arbejdernes Andels Boligforening**

Denne sag angår spørgsmålet, om Den Permanente Voldgiftsret har kompetence til at behandle en tvist, der er opstået mellem Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark (herefter TIB) og Arbejdernes Andels Boligforening (herefter AAB) i anledning af, at TIB som faglig organisation for 11 tømrersvende den 4. september 2006 iværksatte blokade af byggepladsen Viborggården i Århus, på hvilken AAB var bygherre. Anledningen til blokaden var, at Snedker Gården Tjele A/S, hvor de 11 svende var ansat, uden at have betalt de 11 svende løn for perioden 14.-25. august 2006 den 31. august 2006 gik i betalingsstandsning og den 11. september 2006 blev taget under konkursbehandling.

Påstande

TIB har nedlagt påstand om, at

- 1) Kooperationen skal anerkende, at blokaden af byggepladsen Viborggården var lovlig i perioden fra den 4. september til den 28. november 2006, subsidiært i perioden fra den 4. september til den 1. november 2006, og at
- 2) AAB tilpligtes at betale skønmæssigt fastsat akkordoverskud svarende til 10 arbejdsdages løn samt feriepenge, søgnehelligdagspenge og pension heraf, som opgjort af TIB til 105.000 kr., subsidiært et mindre akkordoverskud fastsat efter Den Permanente Voldgiftsrets skøn.

Kooperationen har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært at sagen henvises til fornyet behandling mellem organisationerne.

TIB har over for Kooperationens påstand om afvisning nedlagt påstand om, at sagen fremmes til behandling i realiteten.

Kooperationens påstand om afvisning har været forhandlet særskilt.

Sagens omstændigheder

Den 30. marts 2006 indgik AAB som bygherre en entreprisekontrakt med Snedker Gården Tjele A/S som entreprenør vedrørende byggesagen Afdeling 9, Viborggården – Tagboliger. Entreprisensummen inkl. moms udgjorde 31.600.292 kr., og i henhold til kontraktens § 9 skulle Snedker Gården Tjele A/S stille en sikkerhed på 15 pct. heraf, eller 3.792.035 kr.

Ved et tillæg af 24. august 2006 til entreprisekontrakten blev entreprisen begrænset. Den reviderede entreprisensum udgjorde 5.567.746 kr., og i henhold til tillæggets § 6 frafaldt AAB kravet på sikkerhedsstillelse. Der var ikke stillet nogen sikkerhed, da Snedker Gården Tjele A/S gik i betalingsstandsning.

Den 1. september 2006 varslede TIB over for AAB blokade af byggepladsen, efter at det beskikkede tilsyn havde meddelt, at man ikke kunne indtræde i entrepriseaftalen.

TIB varslede ikke blokaden over for Kooperationen, der heller ikke modtog kopi af varslet over for AAB. AAB underrettede ikke Kooperationen om den varslede blokade.

Blokaden blev iværksat den 4. september 2006.

Ved stævning dateret den 6. oktober 2006 anlagde AAB sag mod TIB ved Retten i Århus blandt andet med påstand om, at TIB skulle anerkende, at den iværksatte blokade af byggepladsen Viborggården var ulovlig.

Ved telefaks af 30. oktober 2006 foretog LO indberetning til Kooperationen om den opståede uoverensstemmelse og anmodede om, at der måtte blive afholdt fællesmøde, idet LO gjorde gældende, at AAB havde handlet i strid med Hovedaftalen for Kooperationen ved at have indbragt spørgsmålet om lovligheden af den etablerede blokade for de almindelige domstole.

På fællesmødet den 28. november 2006 var der enighed om, at sagen skulle fremmes ved et hastemøde i Den Permanente Voldgiftsret, og at den verserende sag ved Retten i Århus skulle udsættes, indtil Den Permanente Voldgiftsrets afgørelse forelå.

Parternes procedure

TIB har anført, at Den Permanente Voldgiftsrets kompetence følger dels af Hovedaftalens indhold, dels af at parterne på fællesmødet indgik aftale om, at sagen skulle indbringes for Den Permanente Voldgiftsret.

Hovedaftalen er indgået mellem Kooperationen og LO, og AAB er som medlem af Boligselskabernes Landsforening medlem af Kooperationen og derfor omfattet af Hovedaftalen, ligesom TIB er som medlem af LO. Det ligger derfor klart, at såvel AAB som TIB er bundet af Hovedaftalens bestemmelser. Af Hovedaftalens § 1 fremgår, at Hovedaftalens bestemmelser skal respekteres og efterkommes af alle organisationer, som hører under Hovedaftalens parter. Hovedaftalens § 13 fastslår, at ”enhver uoverensstemmelse” af faglig karakter skal søges bilagt efter den procedure, som Hovedaftalen fastsætter. At denne fastlæggelse af Hovedaftalens område er videre end den tilsvarende fastlæggelse af Arbejdsrettens kompetence i arbejdsretslovens § 9, er ikke tilfældigt, men skyldes de særlige forhold inden for arbejderbevægelsen. Det er derfor givet, og har også stedse været praktiseret således, at Ho-

vedaftalens bestemmelser om konfliktløsning finder anvendelse på andre tvister end dem, der direkte vedrører virksomheder under Hovedaftalen i disses egenskab af arbejdsgiver for ansatte, der er medlemmer af LO's medlemsorganisationer. At blokaden fra TIB's side er en "faglig" handling, er åbenbart.

At dette kompetencespørgsmål overhovedet har kunnet opstå i denne sag, skyldes alene, at AAB har handlet i strid med sædvanlig praksis. Hvis AAB havde påset, at Snedker Gården Tjele A/S havde stillet den sikkerhed, som virksomheden var forpligtet til efter den oprindelige entreprisekontrakt § 9, ville konflikten vedrørende betalingen til de 11 tømmer-svende uden videre have været undgået, ligesom det relevante skridt over for den blokade af byggepladsen, som TIB varslede og iværksatte, ville have været en henvendelse fra AAB til Kooperationen. Dette ville i overensstemmelse med sædvanlig praksis uden tvivl have udløst en begæring om et fællesmøde, hvorved sagen ville have været bragt ind på det rette fagretslige spor.

Kooperationen har anført, at Den Permanente Voldgiftsret ikke har kompetence til at behandle sagen. Kompetencen følger ikke af Hovedaftalens bestemmelser, og parterne har ikke indgået nogen aftale, som gør Den Permanente Voldgiftsret kompetent.

Hovedaftalen er en aftale indgået mellem på den ene side LO og på den anden side Kooperationen i dennes egenskab af arbejdsgiverorganisation. Ordlyden af de enkelte bestemmelser i Hovedaftalen må forstås i lyset heraf. Det er ubestridt, at Tømmer Gården Tjele A/S, hvor de berørte svende var ansat, ikke var medlem af Kooperationen, og der er intet holdpunkt for at antage, at Hovedaftalen finder anvendelse på tvister mellem en faglig organisation og en bygherre, blot fordi bygherren, her AAB, i anden sammenhæng – i sin egenskab af arbejdsgiver for sine ansatte – er medlem af Kooperationen.

At det forholder sig således, og at dette også har været TIB's opfattelse, ses også af, at TIB ikke underrettede Kooperationen om blokaden – hvilket TIB ville have været forpligtet til efter Hovedaftalens § 14, hvis der over for AAB havde været tale om et fagligt skridt, der var omfattet af Hovedaftalen.

Fællesmødet blev afholdt på baggrund af LO's indberetning, hvori LO gjorde gældende, at AAB havde handlet i strid med Hovedaftalen for Kooperationen ved at have indbragt spørgsmålet om lovligheden af den etablerede blokade for de almindelige domstole. Referatets henvisning til, at "sagen" skulle indbringes for Den Permanente Voldgiftsret, vedrørte således alene spørgsmålet, om tvisten skulle behandles ved de almindelige domstole eller ved Den Permanente Voldgiftsret.

Der har ikke kunnet opnås enighed eller flertal mellem de voldgiftsmænd, som er valgt af hver af parterne. Afgørelsen træffes derfor af **opmanden**, landsdommer Lars Lindencrone Petersen, der udtaler:

Efter Hovedaftalens § 13 anerkender aftalens parter, at "enhver uoverensstemmelse af faglig karakter" ikke må give anledning til arbejdsstandsning, men skal søges løst ved lokal forhandling, mægling og voldgift. Det er ikke bestridt, at uoverensstemmelsen fra TIB's side er af faglig karakter, og jeg lægger efter det oplyste til grund, at en henvendelse fra AAB til

Kooperationen om den iværksatte blokade ville have været i overensstemmelse med sædvanlig praksis, at den ville have udløst en anmodning fra Kooperationen til LO om en forhandling i henhold til Hovedaftalens § 13, og at LO ville have efterkommet denne anmodning.

Jeg finder det på denne baggrund betænkeligt at fastslå, at Den Permanente Voldgiftsret ikke har kompetence til at behandle denne sag om lovligheden af en blokade iværksat i anledning af, at medlemmer af TIB ikke har fået betaling for arbejde udført på en byggeplads med den kooperative virksomhed AAB som byggherre.

Det forhold, at TIB ikke underrettede Kooperationen om blokaden, kan ikke begrunde et andet resultat. Jeg finder imidlertid anledning til at bemærke, at det – med den holdning til spørgsmålet om Den Permanente Voldgiftsrets kompetence, som LO har indtaget – ville have været i overensstemmelse med Hovedaftalens bestemmelser, at TIB havde underrettet Kooperationen om det faglige skridt, som TIB var i færd med at tage på sine medlemmers vegne. Uanset at dette spørgsmål ikke foreligger til afgørelse under behandlingen af det foreliggende spørgsmål, finder jeg endvidere anledning til at bemærke, at en underretning – således som LO har anført – ville have medført, at sagen var blevet bragt ind på det rette fagretslige spor, og at TIB's undladelse af at underrette Kooperationen om blokaden, således udgør et alvorligt brud på Hovedaftalen.

Efter den uenighed, som foreligger mellem parterne om rækkevidden af det, som de aftalte på fællesmødet den 28. november 2006, finder jeg, at der bør gives parterne lejlighed til at søge en forligsmæssig løsning på den foreliggende tvist, inden denne eventuelt behandles i realiteten ved Den Permanente Voldgiftsret.

Jeg finder derfor, at Kooperationens subsidiære påstand bør tages til følge.

Derfor

bestemmes:

Denne sag henvises til fornyet behandling mellem organisationerne.

Hver part skal bære egne omkostninger og skal betale halvdelen af opmandens honorar og omkostninger.

Den 24. januar 2007

Lars Lindencrone Petersen